|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. INFORMACIÓN GENERAL** | | | |
| **Nombre de la Entidad** | **ALCALDÍA DE MANIZALES** | | |
| **Secretario / Director** | **CESAR ALBERTO GUTIERREZ GARCIA** | | |
| **Ejecución de la Auditoria** | Desde el 11 al 18 de Septiembre de 2017 | | |
| **Reunión de Apertura** | 11 de septiembre de 2017 | **Reunión de Cierre** | 22 de septiembre 2017 |
| **Objetivo de la Auditoria** | Evaluar que la gestión de las Secretarías y Unidades de la Administración Central Municipal, estén conformes con las disposiciones legales vigentes, con la planeación estratégica, procesos y procedimientos aplicables, a la gestión financiera, así como los componentes establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno “MECI”. | | |
| **Objetivos específicos** | 1. Evaluar el cumplimiento de las acciones definidas en el Plan de Mejoramiento No. 2-2017 producto de la auditoría de Control Interno realizada en la vigencia 2016. 2. Evaluar los controles de los mapas de riesgos definidos en cada proceso. 3. Evaluar el cumplimiento de las metas e indicadores. 4. Evaluar el cumplimiento de los lineamientos del proceso de contratación. 5. Evaluar el cumplimiento de la Gestión Presupuestal. 6. Evaluar la Política Documental de la Alcaldía en la Secretaría. 7. Evaluar los componentes establecidos en el Modelo Estándar de Control Interno “MECI”. | | |
| **Alcance de la Auditoria:** | Seguimiento y verificación a los planes de mejoramiento vigentes, al mapas de riesgos, al proceso de contratación, a la gestión presupuestal, a la gestión documental y al Modelo Estándar de Control Interno MECI, al cumplimiento de metas e indicadores, durante el periodo comprendido del 19 de diciembre de 2016 al 8 de septiembre de 2017. | | |
| **Jefe de la Unidad de Control Interno** | **GLORIA DEL PILAR MARTINEZ MUÑOZ** | | |
| **Limitante de la auditoria** | Para esta auditoria no se presentaron limitantes | | |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **PLAN DE MEJORAMIENTO: PLAN DE MEJORAMIENTO: N° 2-2017 PRODUCTO DE LA AUDITORÍA INTEGRAL 2016.** | |
| **Auditor del Proceso:**  **GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterio:** Decreto No. 1083 de 2015, en el aparte que dice: “***Las deficiencias encontradas producto de esa evaluación y seguimiento y recomendaciones sugeridas en las diferentes instancias de evaluación, incluyendo las emitidas por los órganos de control del Estado, deben ser acogidas por el servidor responsable y/o por el nivel de administración p dirección correspondiente”.*** | |

**2.1 MUESTRA AUDITADA**

Plan de mejoramiento No. 2-2017 Suscrito con la Unidad de Control Interno, producto de la auditoría integral No.18 de 2016.

**2.2. METODOLOGIA DE LA AUDITORIA**

* Entrevistas personalizadas con los funcionarios responsables del cumplimiento de las acciones de mejoramiento en el plan de mejoramiento.
* Oficios, circulares, memorandos, informes y actas que sustentan el cumplimiento de las acciones planteadas.
* Base de datos de los sistemas implementados por la Alcaldía de Manizales al proceso de Servicio al Cliente.
* Página WEB de la Alcaldía.
* Mapa se Riesgos de la Alcaldía de Manizales.
* El Sistema Electrónico para la Contratación Pública, **SECOP.**
* Sistema de Gestión Integral ISOLUCION.
* Actas de comité interno de Obras Públicas.
* Plan indicativo “Manizales más Oportunidades”

**2.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Plan de Mejoramiento No.2 - 2017: Se realizó evaluación y seguimiento al cumplimiento de las trece (13) acciones de mejoramiento suscritas por la Secretaría de Obras Publicas en el año 2017 ante la Unidad de Control Interno, producto de la Auditoria Integral No.18 del 2016, de las cuales dos **(2)** no se cumplieron, dos **(2)** se cumplieron parcialmente y nueve **(9)** se cumplieron en su totalidad, arrojando un resultado final del **82%.**

**Evaluación y seguimiento Plan de Mejoramiento No. 2-2017**

**HALLAZGO No. 1:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidencian procedimientos para servicios de Construcción y Mantenimiento de obras de Estabilidad aprobados por el Sistema de Gestión de Calidad ISOLUCION , incumpliendo así con los principios de Autocontrol y Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano-MECI 2014.

**RESULTADO OBTENIDO:** Se evidencian los siguientes documentos soportes que sirvieron durante el proceso de auditoría para subsanar el presente hallazgo:

* Procedimiento de atención de solicitudes por posibles eventos de riesgo en el territorio, versión 1, código GUE-RPD-PR-002.
* Formato de registro de prestación de servicio PSI-SAM-FR-026, versión 2.

**HALLAZGO No. 2:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se encontraron respuestas anexas en el sistema, incumpliendo así lo establecido en el artículo 23 de la Ley 734 de 2002 Código Disciplinario Único; Artículo 31 de la Ley 1755 y la Ley 1474 de 2011. Estatuto Anticorrupción.

**RESULTADO OBTENIDO:** De las 260 solicitudes ingresadas por los diferentes sistemas que tiene implementada la Alcaldía fueron revisadas y verificada la trazabilidad a las solicitudes que en ellos se encontraron en el periodo comprendido del 1 de enero al 8 de septiembre de 2017: Ventanilla Únicas-PQR 56, Gestión Electrónica Documental-GED 204, arrojando un resultado del **99%** de cumplimiento, toda vez que solo fueron encontradas dos (2) solicitudes sin respuesta anexa. La Secretaría con el fin de establecer estrategias de seguimiento envió a los funcionarios de la Secretaría Circular del día 21 de marzo de 2017, cuyo asunto es: “Obligación de dar respuesta oportuna y de fondo a la correspondencia revisada en cada unidad mediante los sistemas de GED y PQR, obligación de informar al ciudadano sobre el traslado de su solicitud a la dependencia o entidad competente y la obligación de adjuntar el oficio de respuesta debidamente firmado”.

Se evidencia acta de reunión del día 30 de mayo de 2017 y oficios SOPM-DES-2017 del 8 de marzo de 2017 y SJ-0457 del 15 de mayo de 2017 relacionado con capacitación sobre derechos de petición, lo que demuestra que las acciones fueron efectivas, logrando subsanar el presente hallazgo.

**HALLAZGO No. 3:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidencia cargue en los sistemas de Peticiones, Quejas y Reclamos "PQRS" y de Gestión Electrónica documental "GED", las respuestas emitidas al ciudadano cuando son trasladadas a otras dependencias, conforme a lo establecido en el artículo 23 de la Ley 734 de 2002 Código Disciplinario Único; artículo 31 de la Ley 1755 y la Ley 1474 de 2011. Estatuto Anticorrupción.

**RESULTADO OBTENIDO:** Se evidencian los mismos documentos anteriores que sirvieron de soporte durante el proceso de auditoría para subsanar el presente hallazgo, arrojando un resultado final del **100%** de cumplimiento, para este caso las acciones fueron efectivas.

**HALLAZGO No. 4:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidencian procedimientos para el servicio "Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva" que describa secuencialmente la forma de realizar las actividades, con objetivos, alcances, definiciones, responsables y registros, incumpliendo los principios de Autocontrol y Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano-MECI 2014.

**RESULTADO OBTENIDO:** A la fecha de la auditoria no se evidencia en el Sistema de Gestión Integral ISOLUCION procedimientos para el servicio de "Construcción, reparación y mantenimiento de infraestructura deportiva", arrojando así un resultado del **0%.**

**HALLAZGO No. 5:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidencian procedimientos para el servicio "Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas" que describa secuencialmente la forma de realizar las actividades, con objetivos, alcances, definiciones, responsables y registros, incumpliendo los principios de Autocontrol y Autorregulación estipulados en el Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano-MECI 2014.

**RESULTADO OBTENIDO:** A la fecha de la auditoria no se evidencia en el Sistema de Gestión Integral ISOLUCION procedimientos para el servicio de ""Construcción, reparación y mantenimiento de zonas verdes y arbóreas"", arrojando así un resultado del **0%.**

**HALLAZGO No. 6:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidencian respuestas claras, precisas y concisas a las peticiones que son formuladas por particulares e ingresadas a los diferentes sistemas de Política Documental Implementados por la Alcaldía de Manizales, incumpliendo así lo consagrado en el artículo 23 de la Constitución Política de Colombia, Ley 1755 de 2015 y Ley 1474 de 2011. Estatuto Anticorrupción.

**RESULTADO OBTENIDO:** De las 260 solicitudes ingresadas por los diferentes sistemas que tiene implementada la Alcaldía fueron revisadas y verificada la trazabilidad a las solicitudes que en ellos se encontraron en el periodo comprendido del 1 de enero al 8 de septiembre de 2017: Ventanilla Únicas-PQR 56, Gestión Electrónica Documental-GED 204, arrojando un resultado del **100%** de cumplimiento, toda vez que fueron encontradas todas las respuestas anexas fueron claras, precisas y concisas.

**HALLAZGO No. 7:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se encontró evidencia de acta de reunión por parte del líder del proceso donde se visualice la actualización y socialización con el equipo de trabajo de los Riesgos y Controles identificados de la Secretaría de Obras Públicas, con corte al 30 de Abril y 31 de agosto de 2016, incumpliendo con la Política de Administración del Riesgo contenida en el Decreto 0160 del 25 de abril de 2014 ·Por el cual se adopta la nueva plataforma estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales· y el Decreto Nacional Nro. 943 del 21 de mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, en el cual se actualiza el "Modelo Estándar de Control Interno-MECI"

**RESULTADO OBTENIDO:** Se evidencia acta de Reunión de fecha 26 de Julio de 2017 cuyo objetivo era la actualización y socialización de los riesgos de la Secretaría como también el diseño de nuevos riesgos y controles.

Aunque se cumplió con la acción descrita en el plan de mejoramiento, se observa que no fue efectiva toda vez que no se estructuraron controles a dos de los riesgos de la matriz en mención.

**HALLAZGO No. 8:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No existe concordancia y consistencia en los instrumentos de planificación de la Secretaría de Obras Públicas, toda vez que las actividades definidas en el Plan de Acción no corresponden en su totalidad con las definidas en los planes de trabajo y en los componentes de los proyectos de inversión Nos 2012170010005 "Construcción Cable Aéreo", 2012170010006 "Construcción Plan de Movilidad Manizales", 2012170010001 "Construcción de infraestructura vial vías urbanas en el municipio de Manizales", 2012170010004 "Construcción Fase II Avenida Colón Manizales", 2012170010002 "Mejoramiento de la malla vial de la ciudad de Manizales", 2012170010010 "Construcción obras de estabilidad en el municipio de Manizales" y 2012170010003 "Mantenimiento periódico y rutinario de las vías rurales de orden municipal", incumpliendo lo establecido en la Guía para la Gestión Pública Territorial del DNP, que indica , el Plan de Acción es un instrumento de planificación mediante el cual cada dependencia de la Administración Municipal ordena y organiza las acciones, proyectos y recursos que serán desarrollados en la vigencia, para ejecutar los proyectos de inversión que darán cumplimiento a las metas previstas y a su vez se constituye en la base para la posterior evaluación de resultados.

**RESULTADO OBTENIDO:** Se evidencian los siguientes documentos soportes que sirvieron durante el proceso de auditoría para subsanar el presente hallazgo:

* Acta de reunión del 5 y 7 de junio de 2016 cuyo objeto “Revisar proyectos y realizar ajustes en el aplicativo de la plataforma MGA WEB”.
* Plan indicativo aprobado según acta de consejo de gobierno No.083 del 18 de agosto de 2016.

Si bien es cierto, la Secretaría de Obras Públicas ha adelantado importantes gestiones para armonizar sus instrumentos de gestión, el proceso se ha visto retardado en virtud de la creación y transición de la Unidad de Gestión de Vivienda a esta Secretaría, motivo por el cual este hallazgo arroja un resultado del **80%** de cumplimiento.

**HALLAZGO No. 9:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidenció dentro del expediente contractual No. 1608160478 los informes mensuales de consultoría y diseño, informe final de consultoría y diseños y los informes semanales de consultoría y diseño incumpliendo las obligaciones pactadas por el contratista en la carta de aceptación.

**RESULTADO OBTENIDO:** Realizada nuevamente la revisión a la contratación durante el periodo comprendido del 19 de diciembre de 2016 al 8 de septiembre de 2017 se pudo evidenciar que en la actualidad la Secretaría de Obras Públicas realiza los informes de consultoría y diseño dentro los expedientes que auditados, arrojando un resultado final del **100%.**

**HALLAZGO No. 10:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidenció en los estudios previos y análisis del sector del Contrato No. 1608160478, la fecha en que fueron suscritos los mismos incumpliendo así lo estipulado en la Ley 80 de 1993 y el Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación de la Alcaldía de Manizales.

**RESULTADO OBTENIDO:** Realizada nuevamente la revisión a la contratación durante el periodo comprendido del 19 de diciembre de 2016 al 8 de septiembre de 2017 se pudo evidenciar que en la actualidad la Secretaría de Obras Públicas se evidencian documentos con fechas en las que fueron suscritos los documentos, arrojando un resultado final del **100%.**

**HALLAZGO No. 11:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se encontró dentro de las carpetas contractuales los informes o actas de supervisión que debían presentarse durante la ejecución del contrato y que a su vez debían ser publicados en la página del SECOP, incumpliendo así el artículo 8 del Decreto 103 de 2015, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 y el Decreto 045 de 2007 de la Alcaldía de Manizales.

**RESULTADO OBTENIDO:** Realizada nuevamente la revisión a la contratación durante el periodo comprendido del 19 de diciembre de 2016 al 8 de septiembre de 2017 se pudo evidenciar que en la actualidad la Secretaría de Obras Públicas se pudo evidenciar que de los quince (15) contratos revisados cuatro (4) no presentan informes o actas de supervisión, arrojando un resultado final del **76%.,** por lo tanto las acciones planteadas no fueron efectivas.

**HALLAZGO No. 12:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidenció dentro del expediente el documento mediante el cual se solicitó al ordenador del gasto realizar otro sí y adición al contrato No. 1607190427 incumpliendo así lo establecido en el Decreto 1082 de 2015, Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación Alcaldía de Manizales, en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993 y el Decreto 045 de 23 de febrero de 2007 "Manual de Procedimiento para la interventoría de los contratos que celebre la Administración Central del Municipio de Manizales"

**RESULTADO OBTENIDO:** Realizada nuevamente la revisión a la contratación durante el periodo comprendido del 19 de diciembre de 2016 al 8 de septiembre de 2017 se pudo evidenciar que en la actualidad la Secretaría de Obras Públicas da cumplimiento a lo ordenado por el Decreto 0181 de 2017 del Municipio de Manizales, arrojando un resultado final de cumplimiento del **100%.**

**HALLAZGO No. 13:**

**DESCRIPCION DEL HALLAZGO:** No se evidenció acta de inicio del Contrato No. 1611010621incumpliendo así lo establecido en el Decreto 303 de 2014 Manual de Contratación Alcaldía de Manizales

**RESULTADO OBTENIDO:** Durante el proceso auditor llevado a cabo en la Secretaría de Obras Públicas se evidencio el cumplimiento a lo relacionado con la elaboración y custodia de las actas de inicio, arrojando un resultado final de cumplimiento del **100%.**

**NOTA ACLARATORIA:** Para los hallazgos relacionados con la política documental de la Alcaldía en la Secretaría de Obras Publicas no se tuvo en cuenta las solicitudes que fueron ingresadas durante la época invernal del 19 de abril de 2017, ni los vencimientos de términos que se encuentran registrados en los diferentes sistemas que tiene implementada la Alcaldía de Manizales en el periodo comprendido entre el 1 de enero al 30 de junio de 2017

**Evaluación cumplimiento Plan de Mejoramiento No. 2-2017**

El plan de mejoramiento se evaluó según criterio de la Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales aprobado mediante acta del 28 de julio de 2017, otorgando la siguiente valoración, según sea el caso y en términos porcentuales de acuerdo al grado de avance alcanzado y evidenciado, así:

**0-69: Deficiente**

**70-79: Aceptable**

**80-89: Satisfactorio**

**90-100: Sobresaliente**

Igualmente se realizó evaluación de la eficiencia, eficacia y efectividad lograda por cada una de las acciones planteadas, las que debían subsanar la observación (debilidad) presentada en el proceso auditado.

**Eficiencia:** Relación entre el resultado alcanzado y los recursos utilizados.

**Eficacia:** Grado en el que se realizan las actividades planificadas y se alcanzan los resultados planificados.

**Efectividad:** Medida de impacto de la gestión tanto en el logro de los resultados planificados, como en el manejo de los recursos utilizados y disponibles. (Según la ley 872/2003 corresponde a la medición del impacto).

Para el caso de la valoración de la eficiencia, eficacia y el impacto, se considera positivo cuando la acción se haya valorado en un porcentaje mayor al 80%, según evidencias.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. Hallazgo** | **% Cumplimiento** | | | **Eficacia** | **Eficiencia** | | **Impacto** |
| **1** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **2** | **99%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **3** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **4** | **0%** | | | **NO** | **NO** | | **NEGATIVO** |
| **5** | **0%** | | | **NO** | **NO** | | **NEGATIVO** |
| **6** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **7** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **8** | **80%** | | | **NO** | **NO** | | **NEGATIVO** |
| **9** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **10** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **11** | **76%** | | | **NO** | **NO** | | **NEGATIVO** |
| **12** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **13** | **100%** | | | **SI** | **SI** | | **POSITIVO** |
| **82%** | | | | |  | |  |
|  | | |  | |
| **0-69:** | | **Deficiente** | | | |
| **70-79:** | | **Aceptable** | | | |
| **80-89:** | | **Satisfactorio** | | | |
| **90-100** | | **Sobresaliente** | | | |
| **82% Satisfactorio** | | | | | |

|  |
| --- |
| **RECOMENDACION** |
| Es importante que la Secretaría de Obras Públicas agilice lo pertinente para dar cumplimiento al plan de mejoramiento No.013-2017 del 18 de mayo de 2017 suscrito con la Contraloría General del Municipio, producto de la auditoria especial macro AGEI-EX3.09-2017 “PLAN DE DESARROLLO DE MANIZALES 2016-2019 MANIZALES MAS OPORTUNIDADES” “**Potencializar la Caja de la Vivienda Popular para que asuma su obligación de ser el principal responsable de la ejecución de los proyectos de vivienda en la ciudad”**, toda vez que la fecha de vencimiento es el día 18 de noviembre de 2017 y así evitar posibles sanciones al Despacho del Alcalde. |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. GESTIÓN ELECTRÓNICA DOCUEMENTAL Y PQR’S** | |
| **Auditor del Proceso:**  **GLORIA ESPERANZA RESTREPO GARAY** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Constitución Política Art. 23, Ley 1474 de 2011 Art. 76***“La Oficina de control interno deberá vigilar que la atención se preste de acuerdo con las normas legales vigentes y rendirá a la administración de la entidad un informe semestral sobre el particular.”***, Ley 1437 de 2011***“Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo***, Artículo 8°. ***Deber de información al público entre otros***”. Y ***Artículo 7°. Deberes de las autoridades en la atención al público,*** Ley 734 de 2002 ***“CODIGO DISCIPLINARIO UNICO”,*** Ley 1755 del 30 de junio de 2015“***Por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo”****,* la nueva Guía “Estrategias para la construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano” versión 2 de 2015. | |

**3.1 MUESTRA AUDITADA**

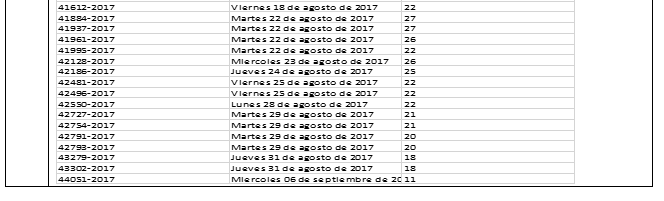
* Correspondencia que ingresa a la Secretaría de Obras Publicas por el Sistema de Gestión Electrónica Documental-GED.
* Peticiones, quejas, reclamos y solicitudes-PQRS que ingresan por Ventanilla Única.
  1. **METODOLOGIA DE LA AUDTORIA**
* Verificación de bases de datos que se encuentran en los sistemas de VENTANILLA UNICA-PQRS
* Consulta de la página WEB de la Alcaldía de Manizales donde tienen acceso los ciudadanos para presentar sus respectivas solicitudes, quejas, reclamos, consultas, manifestaciones, solicitudes de información y otro tipo.
* Verificación de la correspondencia que ingresa a la Secretaría de Obras Publicas por el Sistema de Gestión Electrónica Documental-GED.

**3.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA:**

Con el fin de ser confirmado el cumplimiento de la política de gestión documental y atención al ciudadano, fueron revisadas y verificada la trazabilidad a las solicitudes que ingresan a la Secretaría de Obras Públicas por los diferentes sistemas de comunicación creados por la Alcaldía de Manizales para tal fin, entre ellos se encuentran: Ventanilla Únicas-PQR **56**, Gestión Electrónica Documental-GED **204**, midiendo así la oportunidad de respuesta a los derechos de petición, quejas, reclamos, solicitudes, consultas, manifestaciones, sugerencias.

Para este punto del proceso auditor únicamente fueron tenidos en cuenta los vencimientos de términos de las solicitudes ingresadas desde el 1 de agosto al 8 de septiembre de 2017, encontrando el siguiente hallazgo:

|  |  |
| --- | --- |
| **3.4 HALLAZGO** | |
| **N°1** | Se evidencia que existen alarmas ejecutadas anunciando retardos en los Sistemas implementados por la Alcaldía y aun así se siguen presentando respuestas con vencimiento de términos, pues de **289** solicitudes ingresadas y revisadas **47** presentan vencimiento, incumpliendo lo establecido en el ***artículo 23 de la ley 734 de 2002 código disciplinario único”, Art.31 de la 1755 de 2015 y a la ley 1474 de 2011 Estatuto Anticorrupción.*** |



|  |  |
| --- | --- |
| **4. MAPA DE RIESGOS** | |
| Auditor del Proceso:  **LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | Firma del Auditor: |
| * Decreto 0160 del 25 de abril de 2014 “Por el cual se adopta la nueva plataforma estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales”. * Decreto Nro. 0453 del 14 de Septiembre de 2016 “Por el cual se modifica el artículo 13 del Decreto 0160 de 2014 y se deroga el Decreto 508 de 2014”. * Guía Nro. 18 “Administración del Riesgo” – Versión 2, del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP. | |

**4.1 MUESTRA AUDITADA**

**RIESGO Nro. 772:** Cambios presupuestales en los contratos de obra durante su ejecución. (2017 II).

**RIESGO Nro. 771:** Control inadecuado del cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras. (2017 II).

**RIESGO Nro. 794:** Incumplimiento de términos en la etapa de evaluación de las propuestas en los procesos contractuales de obra pública. (2017 II).

**RIESGO Nro. 797:** Incumplimiento de términos en la etapa de legalización del proceso precontractual. (2017 II).

**RIESGO Nro. 796:** Retrasar la ejecución de las demás funciones principales del cargo al evaluar procesos licitatorios de obra pública robustos. (2017 II).

**RIESGO Nro. 862:** Inoportunidad en la contratación de actividades de respuesta, rehabilitación y reconstrucción en situación de desastre o calamidad pública. (2017 II).

**4.2. METODOLOGIA DE LA AUDITORIA**

* Mapa de Riesgos y Controles - Sistema de Gestión Integral – Software ISOLUCIÓN.
* Acta de Reunión de la Actualización del Mapa de Riesgos.
* Entrevista personalizada con los Profesionales responsables de administrar los Riesgos en la Secretaría de Obras Públicas.
* Herramienta de Excel – Valoración del Riesgo.

**4.3. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Se verificó la Matriz del Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION, con el fin, de corroborar que éstos cumplieran con la actualización al 31 de Julio de 2017 de acuerdo a los lineamientos establecidos en el Decreto No. 0453 del 14 de Septiembre de 2016, evidenciándose Acta de Reunión de fecha 26 de Julio de 2017 y donde se concluyó con el equipo de trabajo diseñar nuevos riesgos y controles para la Secretaría; además de lo anterior, se pudo observar la socialización y seguimiento efectuado a los Riesgos el día 12 de Enero de 2017, en la cual llevaron a cabo el ejercicio de la actualización del Mapa de Riesgos de la Secretaría con corte al 31 de Enero de 2017.

Se efectuó entrevista personalizada con los Profesionales responsables de administrar los riesgos de la Unidad Jurídica y Grupo de Infraestructura Institucional y Comunitaria de la Secretaría de Obras Públicas; pudiéndose evaluar los Controles Existentes y las Acciones de Control para su mitigación.

Para la evaluación de los controles se tuvo en cuenta la herramienta en Excel suministrada por el Comité Interinstitucional de Control Interno – CICI del DAFP, la cual permite analizar de forma cuantitativa los cinco (05) componentes de “Valoración del Riesgo” de la Cartilla Administración del Riesgo y determinar si existen herramientas de control, si poseen manuales o procedimientos, si son efectivos, si hay responsables de ejercer estos controles y si son adecuados, los cuales arrojaron los siguientes resultados:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No. DEL RIESGO** | **NOMBRE DEL RIESGO** | **VALORACION DE LOS CONTROLES DE LA SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS.** | | | | |
| **DESCRIPCIÓN  (Control al riesgo)** | **CALIFICACIÓN DEL CONTROL** | **CONTROL DEL RIESGO** | **CONTROL DEL PROCESO** | **EVIDENCIAS ENCONTRADAS** |
|
| **772** | **Cambios presupuestales en los contratos de obra durante su ejecución (2017 II).** | Incluir en la minuta del contrato, las cláusulas correspondientes a la realización modificaciones (adiciones, prórrogas, suspensiones). | 100 | 100 | **64.2** | Se evidencia el Contrato de Obra Pública Nro. 1709080563 de fecha 08 de Septiembre de 2017 suscrito entre el Municipio de Manizales y el Ingeniero Jesús Germán Villegas Estrada, cuyo objeto es: ***"Mantenimiento de vías mediante el retiro de derrumbes y obras para garantizar la movilidad vehicular y peatonal en el área urbana del Municipio de Manizales"***  y en el cual se puede observar la Cláusula Vigésima Sexta: **Adición y Prórroga:** Cuando haya necesidad de modificar el plazo o el valor convenido en el presente contrato se podrá suscribir un contrato adicional, en los términos establecidos en el inciso final del artículo 40 de la Ley 80 de 1993.  Se observa en el Sistema de Gestión Integral ISOLUCION, el Decreto Nro. 0181 de 2017 del 01 de Marzo de 2017, ***"Por el cual se adopta el Manual de Procedimiento para las Supervisiones e Interventorías de los Contratos y Convenios que celebre la Administración Central del Municipio de Manizales".*** |
| **771** | **Control inadecuado del cumplimiento de las obligaciones contractuales durante la ejecución de las obras (2017 II).** | Documentar para cada contrato: Bitácora, informes de supervisión y/o actas de pago parciales. | 100 | 100 | Se observa en el Decreto 0181 de 2017, en el punto **2. EJECUCION. 2.12**. "Llevar junto con el contratista un diario o bitácora de la obra debidamente foliado, que deberá permanecer en la misma, en el cual se consignarán con tinta y sin enmendaduras, todas las situaciones y eventos que se presenten durante el desarrollo del contrato. Este deberá ser firmado por el interventor, el supervisor y contratista, registrando como mínimo personal y equipo, la operación y mantenimiento de máquinas."  Se evidencia en la carpeta del Contrato Nro. 1610100585 la bitácora con todas las anotaciones realizadas durante la ejecución de la obra. |
| Contratación de interventorías externas (licitaciones). | 100 | Se evidencia el Contrato de Consultoría Nro. 1707110470 de fecha 11 de Julio de 2017, suscrito entre el Municipio de Manizales y Carlos Mario Arias Mendoza, cuyo objeto es: ***"Interventoría técnica, administrativa y financiera a la ejecución de obras de mitigación de riesgos y obras complementarias en las instituciones educativas oficiales afectadas por la temporada invernal, en virtud de la declaratoria de calamidad pública en el Municipio de Manizales el Decreto 0291 del 19 de Abril de 2017".***  Se observa en el Sistema de Gestión Integral ISOLUCION, el Decreto Nro. 0181 de 2017 del 01 de Marzo de 2017, ***"Por el cual se adopta el Manual de Procedimiento para las Supervisiones e Interventorías de los Contratos y Convenios que celebre la Administración Central del Municipio de Manizales".*** |
| **794** | **Incumplimiento de términos en la etapa de evaluación de las propuestas en los procesos contractuales de obra pública. (2017 II).** | Elaborar adendas para ampliar los plazos de las demás etapas del proceso. | 100 | 100 | Se evidencia documento ADENDA 1, en la cual el Secretario de Despacho de la Secretaría de Obras Públicas modifica el CRONOGRAMA establecido en la Invitación Pública del proceso de Mínima Cuantía MIC-SOP-050-2017 y que tiene por objeto: ***"Demolición de inmuebles que amenazan ruina en el Municipio de Manizales (incluyendo retiro de escombros-cerramientos)".***   Se observa Oficio SOPM-0423-DESP-17 de fecha 09 de Febrero de 2017, enviado al Secretario de Servicios Administrativos y en el cual se le solicita considerar la posibilidad de reglamentar bajo acto administrativo que los funcionarios de todas las Secretarías puedan y deban participar en los Comités Evaluadores de cualquier licitación, de acuerdo con su competencia. Lo anterior, se hizo con el fin, de evitar la materialización del Riesgo ***"Incumplimiento de términos en la etapa de evaluación de las propuestas en los procesos contractuales de obra pública".*** |
| **797** | **Incumplimiento de términos en la etapa de legalización del proceso precontractual. (2017 II).** | Incluir en los pliegos de condiciones (cronograma) el cumplimiento de 5 días hábiles siguientes a la adjudicación del contrato para su legalización. | 85 | 85 | Se evidencia el documento Concurso de Méritos SOP-001-2017, en el cual se observa dentro del Cronograma el cumplimiento de los cinco (05) días hábiles siguientes a la adjudicación del contrato para su legalización. Además, de la siguiente nota aclaratoria: **"*En caso que el proponente adjudicatario no suscriba el contrato correspondiente dentro del término indicado en el cronograma del presente proceso de selección la entidad dará aplicación a lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993".*** |
| **796** | **Retrasar la ejecución de las demás funciones principales del cargo al evaluar procesos licitatorios de obra pública robustos. (2017 II).** | SIN CONTROL. | 0 | 0 | Evaluado este Riesgo con los Responsables, se pudo determinar que no existen controles para la administración de este riesgo, motivo por el cual no fue valorado en la matriz del DAFP. Por lo tanto, se deben identificar controles, con el fin, de darles aplicabilidad de manera eficiente. |
| **862** | **Inoportunidad en la contratación de actividades de respuesta, rehabilitación y reconstrucción en situación de desastre o calamidad pública. (2017 II).** | NO EXISTE CONTROL | 0 | 0 | Evaluado este Riesgo con los Responsables, se pudo determinar que no existen controles para la administración de este riesgo, máxime cuando han manifestado en la Autoevaluación del Sistema de Gestión de Calidad ISOLUCION que ya fue materializado, motivo por el cual, no fue valorado en la matriz del DAFP. Así las cosas, deben identificarse controles que permitan mitigar el riesgo y que al momento de ser valorados puedan calificarse todos los componentes establecidos por la matriz del Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP. |

En conclusión, se pudo evidenciar que el Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, se encuentran actualizados en el Sistema de Gestión Integral Software ISOLUCION con corte al 31 de Julio de 2017, cumpliendo así, con los lineamientos establecidos en el Decreto Nro. 0453 del 14 de Septiembre de 2016. Sin embargo, dentro del proceso auditor se observó que para los Riesgos Nos. **796** y **862**, no fueron identificados sus controles, lo que impide determinar si son efectivos y/o adecuados, razón por la cual la calificación de estos riesgos es de cero (0) puntos.

Por lo anterior, la matriz de calificación arrojó un puntaje total de **64,2** sobre **100**.

Ahora bien, es importante señalar que de acuerdo al Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno, los responsables de realizar la administración de los riesgos, son los líderes de los procesos y por tanto, deben no sólo identificarlos, sino que deben realizar el seguimiento periódico a los mismos, con el fin de que la gestión del riesgo sea efectiva, evitando así las consecuencias negativas de su materialización.

|  |  |
| --- | --- |
| **4.4. HALLAZGO** | |
| **N°1** | No se evidencia en el Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, controles existentes para los Riesgos Nos. 796 *“****Retrasar la ejecución de las demás funciones principales del cargo al evaluar procesos licitatorios de obra pública robustos”*** y *862* ***“Inoportunidad en la contratación de actividades de respuesta, rehabilitación y reconstrucción en situación de desastre o calamidad pública”*,** incumpliendo de esta manera con la Cartilla *“Guía para la Administración del Riesgo”* propuesta por el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP) y Decreto 0453 del 14 de Septiembre de 2014 Artículo 1° lineamiento 7. *“Aplicar los controles existentes establecidos en los Mapas de Riesgos de su proceso, teniendo en cuenta que de esta aplicación debe dejar evidencia suficiente para evaluar la efectividad de ellos”.* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4.5. RECOMENDACIONES** | | | |
| **N°1** | Es importante, que el Secretario de Despacho con su equipo de trabajo, continúen efectuando la socialización del Mapa de Riesgos de la Secretaría, en las fechas que tiene estipuladas el Decreto 0453 del 14 de Septiembre de 2016, con el fin, de que quede evidenciado por medio de Acta, el análisis efectuado a cada uno de los controles y la pertinencia de los mismos, lo cual garantizará una eficiente administración del riesgo que conlleve a evitar su materialización; así mismo, informar sobre estos resultados a la Oficina del Sistema de Gestión Integral para la respectiva actualización en el software ISOLUCION. | | |
| **N°2** | Es conveniente, que dentro del análisis efectuado al Mapa de Riesgos de la Secretaría de Obras Públicas, el Secretario de Despacho junto con los Líderes de los Procesos involucren a sus equipos de trabajo, ya que son ellos quienes aplican los controles y pueden dar cuenta de su efectividad. Así mismo, socializarles cada uno de los controles, con el fin, de identificar con claridad quiénes serán los responsables de administrar los riesgos y de esta forma garantizar su comprensión y oportuna aplicación. | | |
| **N°3** | Es necesario que el Secretario de Despacho de la Secretaría de Obras Públicas, solicite una nueva asesoría y/o capacitación con el fin, de construirle controles a los Riesgos Nos. **796** y **862**  y de esta manera poder confrontar los resultados de la evaluación del riesgo con los controles ya identificados, a fin de obtener información relevante para efectos de la toma de decisiones; así mismo, poder determinar si estos controles se encuentran documentados, si se están aplicando en la actualidad y si están siendo efectivos y adecuados para la minimización del riesgo. | | |
| **N°4** | Es importante, que la Secretaría de Obras Públicas, establezca riesgos y diseñe controles para los proyectos estratégicos que se lideran desde esta Secretaría, con el fin, de prevenir la materialización de los riesgos que se pudieran generar en desarrollo de estos proyectos y que impidan el logro de los objetivos y el cumplimiento de las metas, además, de evitar reprocesos innecesarios, pérdida de tiempo y de recursos. | | |
|  |  | | |
| **5. CUMPLIMIENTO DE METAS E INDICADORES** | | |
| **Auditor del Proceso: FRANCENETH RAMOS F.** | | **Firma del Auditor** |
| Ley 152 de 1994 “Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo”, Acuerdo 0906 del 10 de junio de 2016 “Por el cual se adopta el Plan Municipal de Desarrollo 2016-2019 Manizales Más Oportunidades”, Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano – MECI 2014, Decreto 2482 de 2012 y “Guía para la construcción y análisis de Indicadores de Gestión” - Versión 3. Noviembre de 2015 del Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP, Decreto 111 del 15 de enero de 1996 “Por el cual se compilan la Ley 38 de 1989, la Ley 179 de 1994 y la Ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto", Guías para la Gestión Pública Territorial del Departamento Nacional de Planeación – DNP, Circulares de la Secretaría de Planeación Municipal SPM 017 y SPM 019 del 3 de octubre y 1 de noviembre de 2016, respectivamente. | | |

**5.1. MUESTRA AUDITADA**

Plan Indicativo 2016 -2019, aprobado en Consejo de Gobierno mediante Acta No. 083 del 18 de agosto de 2016, el cual contiene entre otros, la relación de las metas de Resultado y de Producto con sus respectivos Indicadores y avances de cumplimiento, de acuerdo con el Plan de Desarrollo 2016 -2019 “Manizales Más Oportunidades”.

Plan de Acción de la Secretaría de Obras Públicas año 2017, el cual se encuentra publicado en la página web de la Alcaldía en el Link Institucional - Políticas, Planes, Programas y Proyectos – Planes de Acción.

Observación de los proyectos de inversión Municipal Nos.:

* 2016170010101 “CONSTRUCCIÓN OBRAS DE MITIGACION DE RIESGO, MANTENIMIENTO Y CAPACITACION A LA COMUNIDAD EN LADERAS DE PROTECCION MANIZALES”
* 2016170010102 “MANTENIMIENTO, ADECUACION Y DOTACION A SEDES INSTITUCIONALES. SOCIALES Y COMUNITARIAS DE MANIZALES”
* 2016170010104 “CONSTRUCCIÓN FASE III AV MARCELINO PALACIO ANTIGUA "AVENIDA COLÓN". MANIZALES”
* 2016170010104 “CONSTRUCCIÓN VIAS, ANDENES Y ESPACIO PÚBLICO MANIZALES, CALDAS, OCCIDENTE”
* 2016170010105 “CONSTRUCCION PLAN DE MOVILIDAD MANIZALES”
* 2016170010106 “MANTENIMIENTO PERIÓDICO Y RUTINARIO DE VÍAS RURALES DE ORDEN MUNICIPAL MANIZALES”
* 2016170010107 “CONSTRUCCIÓN CABLE AÉREO MANIZALES”

Planes de Trabajo 2017 para los proyectos de inversión definidos en el Plan de Acción para ser ejecutados en la presente vigencia.

Indicadores de Producto responsabilidad de la Secretaría de Obras Públicas, definidos en el Plan de Desarrollo 2016 – 2019 “Manizales Más Oportunidades”, los cuales corresponden a:

* OBR356 “Porcentaje de mantenimiento a sedes comunales priorizadas”
* OBR367 “M2 en vías urbanas vehiculares construidos y mejorados”
* OBR368 “M2 en vías urbanas peatonales construidos y/o mejorados”
* OBR393 “Fase 3 de la Avenida Colón ejecutada”
* OBR392 “Km. en vías rurales mantenidos”
* VIV421.1 “Hogares rurales intervenidos con mejoramiento”
* VIV421.2 “Hogares urbanos intervenidos con mejoramiento”

Fichas técnicas de los Indicadores de Producto relacionados anteriormente.

**5.2 METODOLOGÍA UTILIZADA**

Entrevista personalizada con Profesionales Universitarios y Líder de la Unidad de Gestión de Vivienda de la de la Secretaría de Obras Públicas.

Elaboración de Matriz de Indicadores de Producto de la Secretaría de Obras Públicas.

Revisión y análisis de los instrumentos de planificación en la Secretaría de Obras Públicas.

Revisión documental de las evidencias aportadas en el proceso auditor.

**5.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

La Secretaría de Obras Públicas se encuentra inmersa en el Plan de Desarrollo 2016 – 2019 “Manizales Más Oportunidades”, así:

DIMENSIÓN FÍSICO – ESPACIAL.

EJE: Infraestructura vial, tránsito y transporte, seguro, efectivo y sostenible”.

PROGRAMA: “Hacia una movilidad eficiente, segura y compatible con el medio ambiente: Cable Aéreo, transporte público terrestre y cultura ciudadana”.

La Secretaría de Obras Públicas tiene ocho (8) proyectos de inversión inscritos en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión Municipal – BPIM, de los cuales se van a ejecutar tres (3), que se encuentran debidamente incorporados en el Plan Operativo Anual de Inversiones - POAI para la vigencia fiscal 2017, cumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 68 del Decreto 111 de 1996, que indica que solo los programas o proyectos que se encuentren evaluados y registrados en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión, podrán hacer parte del Presupuesto.

Se evidenció reporte oportuno del seguimiento a los indicadores del Plan de Desarrollo ante la Secretaría de Planeación, de acuerdo con lo dispuesto en las Circulares Nos. SPM 017 y SPM 019 de 2016, emitidas por dicha Secretaría, en donde indican que se debe generar reporte mensual de los indicadores del Plan de Desarrollo 2016 -2019 “Manizales Más Oportunidades”, dentro de los cinco (5) primeros días hábiles de cada mes.

Se observó que la Secretaría de Obras Públicas se encuentra armonizando sus instrumentos de planificación, toda vez que mediante el Decreto No. 0011 del 3 de enero de 2017, se creó la Unidad de Gestión de Vivienda adscrita a la Secretaría de Obras Públicas, trayendo consigo, funciones misionales de la Caja de la Vivienda Popular actualmente en liquidación, y por lo tanto, estos instrumentos de planificación se deben ajustar de acuerdo con las nuevas funciones.

Así mismo, la Secretaría de Obras Públicas debió ajustar funciones y armonizar sus instrumentos de planificación, debido a la creación de la Unidad de Gestión de Vivienda, motivo por el cual algunos de los Indicadores de Producto que estaban en cabeza de la Caja de la Vivienda Popular, establecidos en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016-2019, fueron asumidos por la Secretaría de Obras Públicas.

La Secretaría de Obras Públicas tiene bajo su responsabilidad cinco (5) Indicadores de Producto, los cuales fueron auditados en su totalidad.

Igualmente, fueron objeto de auditoría dos (2) Indicadores de Producto relacionados en el Plan Indicativo 2016-2019 como responsabilidad de la Caja de la Vivienda Popular, y que actualmente se encuentran incluidos dentro del Plan de Acción de la Secretaría de Obras Públicas para la vigencia 2017.

Para la valoración del cumplimiento de los Indicadores, se tomó como referencia el Semáforo utilizado por el Grupo de Información y Estadística de la Secretaría de Planeación Municipal, así:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **< 80% Deficiente** | **>=80% y < 90% Satisfactorio** | **>=90% Sobresaliente** |
|

En total se auditaron siete (7) Indicadores de Producto en la Secretaría de Obras Públicas, de los cuales se presentan los resultados del seguimiento realizado, de acuerdo con las evidencias obtenidas en el proceso auditor y los reportes realizados en el periodo julio a diciembre de 2016 y enero a agosto 31 de 2017, con el fin de medir el avance o desviación, e implementar acciones correctivas o preventivas según el caso, así:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **INDICADORES SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** | | | | | | | | | |
| **PROGRAMA** | **METAS DE PRODUCTO CUATRIENIO 2016-2020 (PI)** | **INDICADOR DE PRODUCTO** | | | | **ANÁLISIS DE CONTROL INTERNO** | | | |
| **COD INDIC PRO** | **NOMBRE DEL INDICADOR (PI)** | **PROGRAMACIÓN META** | | **AVANCES  (Julio a diciembre 2016)** | **% de Avance** | **AVANCES  (Enero a agosto 2017)** | **% de Avance** |
| **2016** | **2017** |
| Promoción del liderazgo, la organización y la participación comunitaria | Realizar mantenimiento al 100% de sedes priorizadas | OBR356 | Porcentaje de mantenimiento a sedes comunales priorizadas | **100** | **100** | Se realizó mantenimiento a 18 sedes comunales priorizadas por la Secretaría de Obras Públicas, de acuerdo con los recursos económicos asignados en la vigencia. | **100** | No se registran acciones, toda vez que para la presente vigencia no se asignaron suficientes recursos económicos para el proyecto de inversión No. 2016170010102, según lo contenido en el oficio SOPM-1950 - DESP -17 del 22 de junio de 2017, debido a que los recursos fueron destinados para el cumplimiento de otro compromiso. | **0** |
| Hacía una movilidad eficiente, segura y compatible con el medio ambiente: Cable aéreo, transporte público terrestre y cultura ciudadana | Construir y/o mejorar 14 mil M2 de vías vehiculares del área urbana del municipio por año | OBR367 | M2 en vías urbanas vehiculares construidos y mejorados | **14000** | **14000** | 7.877 M2 de vías vehiculares construidos y/o mejorados, a través de contratos de obra mediante de mínima y menor cuantía y Licitación Pública No. SOP-012-2016.  Se presentaron retardos en el proceso de Licitación, debido a que los recursos estaban en proceso de aprobación por parte del Concejo de Manizales. Se envío a la Secretaría de Planeación, la justificación del no cumplimiento de la meta para la vigencia 2016. | **56** | Mantenimiento de vías en enero 1.048 M2, en Febrero 2.401 M2, en marzo y 7.001 M2, en abril 3.503 M2, en Mayo acumulado 14.519 M2, en junio 14.869 M2, en julio 160 M2, para un acumulado de 15.029 M2 | **100** |
| Construir y/o mejorar 7 mil M2 de vías peatonales del área urbana del municipio por año | OBR368 | M2 en vías urbanas peatonales construidos y/o mejorados | **7.000** | **7.000** | Se construyeron y/o mejoraron 3.164 M2 de vías peatonales en el área urbana.  Se evidencia correo electrónico a la Secretaría de Planeación Municipal, con información que justifica el no cumplimiento de los Indicadores de Producto OBR367 y OBR368. | **45** | Se evidencian informes por parte del Contratista, avalados por la Secretaría de Obras Públicas así: Enero 657 M2 construidos y/o mejorados, Febrero 2.401 M2, Marzo1.403 M2, en Abril un reporte acumulado de 5.326 M2, Mayo 7.382, Junio 7.557, Julio 8.425 M2, con un acumulado total de 8.425 M2, ejecutados mediante contratos de Licitación Pública. | **100** |
| Construir la Fase 3 de la Avenida Colón | OBR393 | Fase 3 de la Avenida Colón ejecutada | **0** | **33** | Se contrató la elaboración de estudios y diseño de un Puente Vehicular Elevado en la Conexión entre la Avenida Marcelino Palacio- Antigua Avenida Colón y/o Avenida Kevin Ángel, en el sector de la Avenida La Autónoma, Contrato de Consultoría No. 16111300685 por valor de $199.818.352. | **N.A.** | Elaboración de diseños técnicos, urbanísticos y arquitectónicos para la Conexión Avenida Marcelino Palacio y Avenida Kevin Ángel - Sector Glorieta La Autónoma, Diseños Geométricos y Técnicos de la Intersección Vía Arauca - La Linda, Diseño Paisajístico entre la Universidad de Manizales y Antiguo Terminal y construcción 120 M2 de vía entre el sector del Tierrero y avenida Marcelino Palacio, carreras 11 y 22 con calle 22.  Radicación ante el Concejo de Manizales del Proyecto de Acuerdo "Por el cual se asigna al Alcalde del Municipio de Manizales la competencia para declarar las condiciones de urgencia que autoricen la procedencia de expropiación por vía administrativa", de terrenos para la construcción el Puente La Autónoma. | **16** |
| Realizar anualmente mínimo 120KM de mantenimiento en vías rurales | OBR392 | Km. en vías rurales mantenidos | **120** | **120** | Mantenimiento de 124,65 Km de vías rurales en Convenio de Asociación No. 1604270242 con el Comité de Cafeteros, por valor de $ 1.269.030.206 de los cuales la Alcaldía aportó $1.000.000.000, y una adición por $595.000.000, de los cuales el municipio aportó $470.000.000. | **100** | Mantenimiento de 112,5 Km de vías rurales en Convenio de Asociación No. 1702160105 con el Comité de Cafeteros por valor de $ 1.864.485.702, de los cuales la Alcaldía aportó $1.500.000.000 y una adición por $546.666.668, de los cuales el municipio aportó $480.000.000. | **94** |
| Vivienda segura, digna y sostenible | Intervenir 600 hogares rurales con mejoramiento de vivienda | VIV421.1 | Hogares rurales intervenidos con mejoramiento | **30** | **170** | N.A. | **N.A** | No se registran acciones.  Se tienen asignados $700.000.000, según se evidencia en el Plan de Acción 2017. | **0** |
| Intervenir 400 hogares urbanos con mejoramiento de vivienda | VIV421.2 | Hogares urbanos intervenidos con mejoramiento | **100** | **100** | N.A. | **N.A** | La Secretaría de Obras Públicas - Unidad de Gestión de Vivienda en conjunto con la oficina de Prosperidad Social se encuentran realizando levantamiento del diagnóstico de los hogares urbanos que serán objeto de mejoramiento de vivienda, con una inversión por valor de $1.100.000.000, desembolsados por Prosperidad Social.  El Programa de Mejoramiento de vivienda lo ejecuta Prosperidad Social a través de Naciones Unidas, los recursos económicos no ingresan al presupuesto de la Alcaldía. | **0** |

**\*Matriz origen Grupo de Información y Estadística de la Secretaría de Planeación Municipal**

De acuerdo con este seguimiento, se puede concluir:

1. Se constata un avance de cumplimiento del **44.28%** en la vigencia 2017, sobre los siete (7) Indicadores de Producto auditados en la Secretaría de Obras Públicas, con corte al 31 de agosto de 2017.
2. Los Indicadores de Producto a cargo de la Secretaría de Obras Públicas, se miden de conformidad con lo señalado en las Fichas Técnicas.
3. Las evidencias aportadas en el proceso auditor para determinar el avance de los Indicadores de Producto, no concuerdan con la información reportada al Centro de Información y Estadística – CIE, para la medición de los Indicadores, mes a mes.
4. La medición del Indicador OBR356 “Porcentaje de mantenimiento a sedes comunales priorizadas”, presentó dificultades, debido a que las sedes comunitarias priorizadas por la Secretaría de Desarrollo social son 34 y la Secretaría de Obras Pública realizó mantenimiento a 18 sedes, de acuerdo con los recursos económicos asignados en la vigencia 2016.
5. Los Indicadores de Producto OBR367 “M2 en vías urbanas vehiculares construidos y mejorados” y OBR368 “M2 en vías urbanas peatonales construidos y/o mejorados”, arrojaron una medición por debajo del 56% en la vigencia 2016, teniendo como justificación que el proceso de Licitación Pública tuvo retardos, debido a que los recursos estaban en proceso de aprobación por parte del Concejo de Manizales.
6. El Indicador de Producto OBR393 “Fase 3 de la Avenida Colón ejecutada”, no presenta programación de meta en el año 2016, no obstante, se realizaron gestiones y ejecutaron actividades importantes, que se convierten en insumo fundamental en el cumplimiento de la meta definida en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016-2019, e influyen positivamente en la medición del Indicador en la presente vigencia 2017.
7. En la evaluación realizada a los dos (2) Indicadores de Producto que eran medidos por la Caja de la Vivienda Popular, y que fueron asumidos por la Secretaría de Obras Públicas desde el 3 de enero de 2017, en razón a la creación de la Unidad de Gestión de Vivienda, como resultado del proceso de liquidación de la Caja de la Vivienda Popular, los cuales corresponden a VIV421.1 “Hogares rurales intervenidos con mejoramiento” y VIV421.2 “Hogares urbanos intervenidos con mejoramiento”, presentan un avance de “0” en la medición realizada a la fecha de la presente vigencia 2017.

Esta medición de “0”, se justifica con base a que los Decretos 0594 del 25 de agosto de 2017 “Por el cual se reglamenta la Administración, Postulación y Asignación del Subsidio Municipal de Vivienda Urbana y Rural del Municipio de Manizales y se derogan unas disposiciones”, y el Decreto 0632 del 6 de septiembre de 2017 “Por el cual se crea el Comité Municipal de Subsidios de Vivienda y se dictan otras disposiciones”, se expidieron recientemente, y se constituyen como instrumento para la administración del Subsidio Municipal de Vivienda, así mismo, se encuentran realizando levantamiento del diagnóstico de los hogares urbanos que serán objeto de mejoramiento de vivienda, para una inversión por valor de $1.100.000.000, desembolsados por Prosperidad Social y ejecutados en convenio con Nacionales Unidas. Así mismo, se evidencia plan de trabajo describiendo las actividades a realizar.

|  |
| --- |
| **5.4 HALLAZGOS** |
| Para este componente no se presentan hallazgos. |

|  |  |
| --- | --- |
| **5.5. RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Sería importante ajustar la Descripción en la Ficha Técnica del Indicador de Producto OBR356 ”Porcentaje de mantenimiento a sedes comunales priorizadas”, haciendo la salvedad sobre la priorización de las sedes comunales para mantenimiento, la cual se hará de acuerdo con el presupuesto asignado, toda vez que la Secretaría de Desarrollo Social cuenta con un inventario de 34 sedes comunales priorizadas y solo se realizó mantenimiento a 18 sedes en la vigencia 2016, teniendo en cuenta los recursos asignados para esta actividad, lo cual facilitaría la medición del Indicador, a fortalecer el proceso de planeación y a cumplir con la meta establecida en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016 -2019. |
| **N°2** | Es importante ajustar la Ficha Técnica del Indicador de Producto OBR393 “Fase 3 de la Avenida Colón ejecutada”, toda vez que no se encuentra definida la forma para llevar a cabo la medición del Indicador, como fases, actividades y fechas de ejecución, lo cual dificulta establecer con lógica y medir técnicamente el avance de cumplimiento de la meta de producto determinada en el Plan de Desarrollo de Manizales 2016 -2019, lo cual contribuiría a fortalecer el proceso de planeación y a cumplir con la meta establecida en el Plan de Desarrollo. |
| **N°3** | Sería importante reportar en el avance cualitativo del Indicador de Producto OBR393 “Fase 3 de la Avenida Colón ejecutada”, ante la Secretaría de Planeación, todas las acciones, gestiones y/o actividades realizadas en cumplimiento de la meta, toda vez que se evidencian actividades importantes como la elaboración de diseños técnicos, urbanísticos y arquitectónicos para la Conexión Avenida Marcelino Palacio y Avenida Kevin Ángel - Sector Glorieta La Autónoma, Diseños Geométricos y Técnicos de la Intersección Vía Arauca - La Linda, Diseño Paisajístico entre la Universidad de Manizales y Antiguo Terminal y construcción 120 M2 de vía entre el sector del Tierrero y Avenida Marcelino Palacio, carreras 11 y 12 con calle 22, las cuales no han sido reportadas en la medición del Indicador y por ende, no permite establecer con claridad el avance de la meta de producto en las vigencias 2016 y 2017, lo que permitirá impactar positivamente la medición cuantitativa del Indicador. |

Se establece un avance de cumplimiento del **44.28%** en la vigencia 2017, para los siete (7) Indicadores de Producto auditados en la Secretaría de Obras Públicas, con corte al 31 de agosto de 2017.

|  |  |
| --- | --- |
| **6. CONTRATACIÓN** | |
| **Auditor del Proceso: PAULA ANDREA VERA BECERRA** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios:** Constitución Política, Ley 80 de 1993 ***”******Del principio de Transparencia”, el Decreto 045 de 2007 de la Alcaldía de Manizales “Por medio del cual se adopta el manual de procedimiento para las interventorías de los contratos que celebre la administración central del Municipio de Manizales”***, **en el punto 4 actas e informes Numeral 4.5**, Decreto 111 de 1996 “***Por el cual se compilan la ley 38 de 1989, la ley 179 de 1994 y la ley 225 de 1995 que conforman el estatuto orgánico del presupuesto”,*** Decreto 0568 de 1996 **” *Por el cual se reglamenta las leyes 38 de 1989,179 de 1994 y la 225 de 1195 orgánicas del presupuesto general de la Nación”* ,** Decreto 303 de 2014 ***“Manual de contratación de la Alcaldía de Manizales punto 8 Numeral 3”.* ART.71** “***Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales deberán contar con certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos.***  ***Igualmente, estos compromisos deberán contar con registro presupuestal para que los recursos con él financiados no sean desviados a ningún otro fin. En este registro se deberá indicar claramente el valor y el plazo de las prestaciones a las que haya lugar. Esta operación es un requisito de perfeccionamiento de estos actos administrativos…..”.***  Acuerdo No. 0798 del 2012 ***“Por medio del cual se hace obligatorio el uso de estampillas******pro Universidad de Caldas y Universidad Nacional Sede Manizales hacia el tercer milenio”****,* Acuerdo No. 794 del 2012 ***“Por medio del cual se autoriza la emisión de la estampilla para el bienestar del adulto mayor”* ,** Decreto *484 de 2012 “****Por medio del cual se reglamentan los acuerdos No. 0794 y 0798 de 2012, contentivos de las estampillas vigentes en el municipio.”,*** Decreto 1082 de 2015 ***“Publicidad en el SECOP”*,** ley 1150 de 2007 Articulo 11 **. “*Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con recursos públicos,*** Articulo 8 del Decreto 103 de 2015  ***“Publicación de la ejecución de contratos”,*** los Artículos 83 ***“Supervisión e interventoría contractual”*** y 84 ***“Facultades y deberes de los supervisores y los interventores”*** de la ley 1474 de 2011***,*** Decreto 081 de 2017 **“*Por medio del cual se adopta el manual de procedimiento para las supervisiones e interventorías de los contratos y convenios que celebre la Administración Central del Municipio de Manizales”,*** | |

**6.1. MUESTRA AUDITADA:**

Como Herramientas Utilizadas fueron solicitadas las listas de los contratos suscritos por la Secretaría de Obras Publicas de la Alcaldía de Manizales dentro del periodo comprendido entre el 16 de diciembre de 2016 al 11 de septiembre de 2017, de lo que se pudo verificar que se habían celebrado sesenta y seis **(66)** procesos contractuales hasta la fecha de la auditoria. A los que se les fue aplicada la herramienta de muestreo aleatorio simple para estimar la porción de una población la cual arrojo un total de quince **(15)** contratos de las diferentes modalidades, para realizar la respectiva revisión legal y documental, aplicando la lista de chequeo con su respectiva verificación del lleno de los requisitos legales exigidos por la ley

Para llevar a cabo la contratación Estatal, así mismo se realizó confrontación con la publicación en la página del SECOP como el aplicativo SIA-OBSERVA.

La auditoría a la contratación fue desarrollada en la Secretaría Jurídica de la Administración Municipal.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° DE CONTRATO** | **MODALIDAD DE CONTRATACION** | **TIPO DE CONTRATACION** | **VALOR** | **OBJETO** |
| **Nº 1703160194 (MIC-SOP-007-2017)** | Selección abreviada Menor Cintia | Obra | $455.503.631 | MANTENIMIENTO DE VIAS MEDIANTE EL RETIRO DE DERRUMBES Y OBRAS PARA GARANTIZAR LA MOVILIDAD VEHICULAR PEATONAL AREA URBANA Y RURAL DE LA CUIDAD DE MANIZALES. |
| **Nº 1612010694** | Contratación Directa | Contrato Interadministrativo | $973.665.901 | GARANTIZAR LA TRANSFERENCIA DE RECURSOSDEL MUNICIPIO DE MANIZALES A LA EMPRESA PRESTADORA DEL SERVICIO DE AGUAS DE MANIZALES S.A.E.S.P, PARA LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DESTINADOS A SUBSIDIAR LOS ESTRATOS 1,2 Y 3DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUDUCTO Y ALCANTARILLADO, A TRAVES DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCION DE INGRESOS, CREADO MEDIANTE EL ACUERDO 52 DEL 17 DE DICIEMBRE DE 2001, MODIFICADO POR EL ACUERDO 552 DEL 21DE MAYO DE 2003 DEL CONCEJO MUNICIPAL. |
| **Nº 1612010692** | Menor Cuantía | Contrato de Obra | $435.266.414 | MANTENIMIENTO Y ADECUACION DE LAS PLANTAS FISICAS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES URBANOS Y RURALES: VILLA DEL PILAR, LA ASUNCION SEDE A (ESCUAL LA ASUNCION ), ATANASIO GIRARDOT, MALABAR SEDE A (ESCUELA RUFINO JOSE CUERVO),RUORAL LA CABAÑA,RERAL SERAFICO SAN ANTONIO DE PADUA , RERAL SERAFICO SAN ANTONIO DE PADUA SEDE A (ESCUELA GABRIELA MISTRAL)RURAL SERAFICO SAN ANTONIO DE PADUA B (ESCUELA RURAL ALTO DEL NARANJO), RURAL SERAFICO SAN ANTONIO DE PAUDUA SECE C( ESCUELA EL AVENTINO) DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE MANIZALES. |
| **Nº 1612220740** | Contratación Directa | Contrato Interadministrativo | $100.000.000 | ANUAR ESFUERZOS TECNICOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS PARA EJECUTAR LAS OBRAS DE MANTENIMIENTO DE CUBIERTA EN CATEDRAL DE MANIZALES, EN MANIZALES CALDAS DECLARADA MONUMENTO NACIONAL MEDIANTE DECRETO 2912 DE 1984 HOY BIEN CULTURAL DEL AMBITO NACIONAL. |
| **N° 1702100083** | Contratación Directa | Convenio de Asociación | $950.000.000 | ANUAR ESFUERZOS PARA EL MANTENIMIENTO DE PARQUES, ZONAS VERDES Y ORNAMENTACION MANIZALES. |
| **Nº 1702100084** | Mínima Cuantía | Contrato de Obra | $ 33.365.231 | MANTENIMIENTO DE VIAS MEDIANTE EL RETIRO DE DERRUMBES Y OBRAS PARA GARANTIZAR LA MOVILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL AREA URBANA Y RURAL DEL MUNICIPIO DE MANIZALES. |
| **Nº1701022011** | Contratación Directa | Convenio Interadministrativo | $59.995.000 | ANUAR ESFUERZOS TECNICOS ADMINISTRATIVOS,FININACIERON Y OPERTAIVOS PARA LA ADMINISTRACION, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE DE LA MUJER LUZ MARINA ZULUAGA |
| **Nº1708090511(MC-SOP-024-2017)** | Menor Cuantía | Obra | $ 95.137.827.00 | CONSTRUIR EL PARQUE DE CALLE 55 CON AVENIDA PARALELA PIP 10- SEGUNDA ETAPA |
| **Nº 1708100517** | Contratación Directa | Convenio Interadministrativo | $0.0 | INTENCION PARA ANUAR ESFUERZOS ENTRE EL MINISTERIO DE TRANSPORTE-MINISTERIO, INSTITUTO NACIONAL DE VIAS- INVIAS Y EL MUNICIPIO DE MANIZALES PARA LA FINANACIACION DE LA SEGUNDA PARTE DE LA FASE |
| **Nº1708180528**  **(MIC-SOP-105-2017)** | Mínima Cuantía | Obra | $22.064.077.00 | OBRAS DE ESTABILIDAD EN LA VEREDA EL ARENILLO SECTOR LA QUINTA EN EL CUMPLIMIENTO A FALLO DE TUTELA 2017-00006 |
| **Nº1707170480** | Contratación Directa | Contrato Interadministrativo | $ 94.999.999.00 | ADMINISTRACION, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL PARQUE DE LA MUJER LUZ MARINA ZULUAGA |
| **Nº1706020403** | Mínima Cuantía | Obra Publica | $ 30.512.500 | CONSTRUCCION DE MURO DE CONCRETO CICLOPEO EN LA VIA CRUCE-MORROGORDO-SANTA CLARA Y CONSTRUCCION DE OBRAS COMPLEMENTARIAS EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE MANIZALES. |
| **Nº1704200302**  **(MIC-SOP-050-2017)** | Mínima Cuantía | Obra Publica | $33.307.640.00 | DEMOLICION DE INMUBLES QUE AMENAZAN RUINA EN EL MUNICIPIO DE MANIZALES (INCLUYENDO RETIRO DE ESCOMBROS- CERRAMIENTOS) |
| **Nº 1705030330**  **(MIC-SOP-039-2017)** | Mínima Cuantía | Consultoría | $ 30.780.000.00 | LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICOS PARA OBRAS CIVILES PARA VIAS URBANAS Y RURALES. |
| **Nº 1701020008** | Contratación Directa | Convenio Interadministrativo | $100.800.000 | ANUAR ESFUERZOS TECNICOS, ADMINISTRATIVOS, ECONOMICOS Y DE GESTION PARA LA ADMINISTRACION Y OPERACIÓN DE MONUMENTOS A LOS COLONIZADORES Y AL PARQUE ALCAZARES. |

**6.2. CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Una vez fueron aplicados los procedimientos de auditoria, se llegó a la conclusión que la gestión contractual de la Secretaría de Obras Públicas del Municipio de Manizales, en la mayoría de sus procesos celebra la contratación de conformidad con las disposiciones, procedimientos y exigencias contenidas en la normatividad legal vigente, aunque durante el proceso auditor se detectaron algunos aspectos susceptibles de mejora los cuales fueron identificados y deben ser ajustados de acuerdo a los hallazgos y recomendaciones establecidos en el presente informe y los que deberán hacer parte del Plan de mejoramiento de la Secretaría.

**6.3 METODOLOGIA DE LA AUDITORIA**

Observación y exploración de la documentación y el cumplimiento de la ley en la celebración de los procesos contractuales celebrados por la Secretaría de Obras del Municipio de Manizales.

|  |  |
| --- | --- |
| **6.4 HALLAZGOS** | |
| **Nº1** | Se evidencio en la revisión del contrato Nº 1707170480 que el documento que justifica la Contratación Directa no tiene la firma del Ordenador del gasto incumpliendo lo estipulado por el ***Decreto 1082 de 2015*** En virtud de lo dispuesto ***en el artículo 2.2.1.2.1.4.1 del Decreto 1082 del 26 de mayo de 2015,el cual determina que "…La Entidad Estatal debe señalar en un acto administrativo la justificación para contratar bajo la modalidad de contratación directa, el cual debe contener:1.La causal que invoca para contratar directamente.2.El objeto del contrato.3. El presupuesto para la contratación y las condiciones que se exigirá al contratista.4.El lugar en el cual los interesados pueden consultar los estudios y documentos previos……".*** |
| **Nº2** | No se encontró dentro de la carpeta contractual Nº 1707170480 el informe del mes de agosto de la ejecución del contrato que debía presentar el supervisor del contrato de manera mensual, como tampoco la impresión de la verificación de la publicación del contrato en la página de SECOP según se pactó en la minuta del contrato en la cláusula décima tercera incumpliendo así lo preceptuado en el ***Articulo 8 del Decreto 103 de 2015 “Artículo 8°. Publicación de la ejecución de contratos. Para efectos del cumplimiento de la obligación contenida en el literal***[***g***](http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=56882#11.g)***) del artículo 11 de la Ley 1712 de 2014, relativa a la información sobre la ejecución de contratos, el sujeto obligado debe publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor, que prueben la ejecución del contrato.”, los*** *“****ARTÍCULO 83. SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA CONTRACTUAL. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda*.**  ***La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos*…..” y *“ARTÍCULO 84. FACULTADES Y DEBERES DE LOS SUPERVISORES Y LOS INTERVENTORES. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.***  ***Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente….”*, y el Decreto 0181 de 2017 en su parágrafo 3 Actas e Informes numeral 3.3 “*Rendir informes de Supervisión e interventoría en los contratos y convenios con la periodicidad establecida en el clausulado contractual y enviar copia a la Secretaría de despacho correspondiente y a la Secretaría Jurídica, de acuerdo a los formatos previamente establecidos por la entidad....”.*** |
| **Nº3** | No se encontró dentro de la carpeta contractual los informes o actas de supervisión que debían presentarse de manera mensual durante la ejecución del contrato y que a su vez debían ser publicados en la página del SECOP, incumpliendo así lo preceptuado en el ***Articulo 8 del Decreto 103 de 2015 “Artículo 8°. Publicación de la ejecución de contratos. Para efectos del cumplimiento de la obligación contenida en el literal***[***g***](http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=56882#11.g)***) del artículo 11 de la Ley 1712 de 2014, relativa a la información sobre la ejecución de contratos, el sujeto obligado debe publicar las aprobaciones, autorizaciones, requerimientos o informes del supervisor o del interventor, que prueben la ejecución del contrato.”,* los** “**ARTÍCULO 83. SUPERVISIÓN E INTERVENTORÍA CONTRACTUAL. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.**  **La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos…..” y *“******ARTÍCULO 84. FACULTADES Y DEBERES DE LOS SUPERVISORES Y LOS INTERVENTORES. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.***  ***Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente….”*  y el Decreto 0181 de 2017 en su parágrafo 3 Actas e Informes numeral 3.3 “*Rendir informes de Supervisión e interventoría en los contratos y convenios con la periodicidad establecida en el clausulado contractual y enviar copia a la Secretaría de despacho correspondiente y a la Secretaría Jurídica, de acuerdo a los formatos previamente establecidos por la entidad....”,*** de los siguientes contratos:   |  |  | | --- | --- | | **N° DE CONTRATO** | **INFORMES DE SUPERVISION** | | Nº 1704200302 | No se evidencio informe o acta de supervisión, de los meses de mayo, julio y agosto que se encuentran publicados en la página del SECOP. | | Nº 1612010694 | No se evidencio informe o acta de supervisión, donde se detalle el cumplimiento de las obligaciones desarrolladas durante la ejecución del contrato ni su publicación en la página del SECOP | |
| **Nº4** | Se evidencio en el Contrato Nº 1612010692 que para ejecutar el objeto contractual se contaba con un tiempo mínimo toda vez que se suscribió el día 1 de diciembre de 2016 y con plazo de ejecución hasta el 30 de diciembre de 2016 y se le dio inicio el 21 de diciembre del mismo año de lo que se podía deducir que el tiempo era demasiado corto para cumplir con el objeto del contrato, razón por la cual se realizaron tres prorrogas sin tener en cuenta el tiempo que establece el Decreto 045 de 2007 de la Alcaldía de Manizales***” en el parágrafo 4 Actas e Informes numeral 4.5 ” Remitir con tres (3) días hábiles de antelación al vencimiento del plazo la respectiva solicitud de adición, modificación o prórroga del contrato, al secretario de Despacho, para su aprobación……”,*** así mismo no se tuvo en cuenta la aplicación del Principio de Planeación y la inobservancia del principio de Anualidad del presupuesto que rigen la contratación Estatal y como lo establece la Constitución, Ley y las Circulares Internas para este caso concreto la 001 del 2 de enero de 2017, ***“Requisitos para la Contratación en el año 2017, según la cuantía “….es procedente reiterar la importancia de los principios que rigen la actividad contractual, los cuales deben obedece a lo dispuesto en el art 209 de la Constitución Política, según el cual la función Administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de Igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad…..” ,*** así mismo el incumplimiento de la Ley 734 de 2002 Código único disciplinario lo que podría acarrear posibles sanciones disciplinarias. |

|  |  |
| --- | --- |
| **6.5. RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Sería pertinente que la **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS** realizara seguimientos a la documentación cargada en el aplicativo “SIA – OBSERVA” teniendo en cuenta que para la vigencia 2016 se presentaron algunos inconvenientes en la plataforma, con el fin de que la información registrada sirva de evidencia a las auditorías realizadas por los entes de control, es de anotar que los contratos de 2017 no presentan ninguna falencia por lo que deben estar debidamente registrados por cada secretaría. |
| **N°2** | Sería adecuado que dentro de los expedientes contractuales se evite el uso de papel reciclable teniendo en cuenta que son la memoria institucional y pueden ser requeridos por cualquier órgano de control, se recomienda utilizar otro tipo de prácticas amigables con el medio ambiente como imprimir a doble cara toda vez que dentro de la auditoria se pudo observar que pese a la recomendación realizada en el informe final de la vigencia 2016, aun se sigue presentando. |

|  |  |
| --- | --- |
| **7. PRESUPUESTO** | |
| **Auditor del Proceso:**  **TERESA PEREZ PATIÑO** | **Firma del Auditor** |
| **Criterios: Criterios:** Estatuto Orgánico de Presupuesto, Decreto 080 de enero 28 de 2016, “Por el cual se modifica el Decreto de Liquidación del Presupuesto de Renta y Gastos de la actual vigencia”. Decreto 111 de 1996 -***Régimen de Contabilidad Pública – Manual de Procedimientos,*** Procedimiento para la Evaluación del Control Interno Contable – Contaduría General de la Nación. | |

**7.1 MUESTRA AUDITADA**

Ejecución presupuestal de gastos a diciembre 31 de 2016

Ejecución presupuestal de gastos a agosto 31 de 2017

Órdenes de pago 2016 y 2017

Aplicativo SIA-OBSERVA

**7.2 METODOLOGÍA DE LA AUDITORIA**

Verificación Ejecución Presupuestal de gastos a diciembre 31 de 2016.

Verificación Ejecución presupuestal de gastos a Agosto 31 de 2017.

Revisión órdenes de pago generadas y elaboradas por la Secretaría del Obras Públicas correspondientes al año 2016.

Revisión órdenes de pago generadas y elaboradas por la Secretaría de Obras Públicas año 2017.

Revisión Aplicativo SIA-OBSERVA de la Contraloría General de Manizales.

**7.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Se Verificó la ejecución presupuestal de gastos de la Secretaría de Obras Públicas con el fin de determinar el porcentaje de ejecución por fuentes a 31 de diciembre de 2016, presentando el siguiente resultado:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS PRESUPUESTO 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO** | **% PARTICIPACION** | **PRESUPUESTO COMPROMETIDO** | **% EJECUCIÓN** |
| Funcionamiento | 5.200.000,00 | 0,01% | 5.200.000,00 | 100,00% |
| Inversión | 56.598.126.554,00 | 99,99% | 49.749.493.066,73 | 87,90% |
| **TOTAL** | **56.603.326.554,00** | **100,00%** | **49.754.693.066,73** | **87,90%** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR FONDOS 2016** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO** | **% PARTICIPACION** | **PRESUPUESTO COMPROMETIDO** | **% EJECUCIÓN** |
| Fondos Comunes | 43.562.643.077,00 | 76,96% | 40.517.587.894,71 | 93,01% |
| R/Bce Fondos Comunes | 2.349.255.317,00 | 4,15% | 1.459.358.856,02 | 62,12% |
| **TOTAL FONDOS COMUNES** | **45.911.898.394,00** | **81,11%** | **41.976.946.750,73** |  |
| Fuentes Especiales | 1.555.241.902,00 | 2,75% | 380.606.153,00 | 24,47% |
| R/Bce Fuentes Especiales | 1.433.004.186,00 | 2,53% | 748.737.772,00 | 52,25% |
| **TOTAL FUENTES ESPECIALES** | **2.988.246.088,00** | **5,28%** | **1.129.343.925,00** |  |
| Sistema General de Participación | 6.248.962.982,00 | 11,04% | 6.050.992.028,00 | 96,83% |
| R/Bce SGP | 355.679.496,00 | 0,63% | 355.679.496,00 | 100,00% |
| **TOTAL S.G.P.** | **6.604.642.478,00** | **11,67%** | **6.406.671.524,00** |  |
| Crédito Común | 974.519.697,00 | 1,72% | 120.000.000,00 | 12,31% |
| R/ Balance R.C. | 124.019.897,00 | 0,22% | 121.730.867,00 | 98,15% |
| **TOTAL R.C.** | **1.098.539.594,00** | **1,94%** | **241.730.867,00** |  |
| **TOTAL** | **56.603.326.554,00** | **100,00%** | **49.754.693.066,73** | **87,90%** |

A la Secretaría de Obras Públicas para la vigencia 2016 se le asignó un Presupuesto Definitivo por valor de $56.603.326.554, destinados para funcionamiento el 0.01% y para inversión el 99.99%; financiado por Fondos Comunes el 81.11%, fuentes especiales 5.28%, por Sistema General de Participación 11.67% y por Crédito Común 1.94%.

La ejecución total del Presupuesto de gastos a diciembre 31 de 2016 fue del **87.90%.**

Se verificó la ejecución presupuestal de gastos hasta agosto 31 del presente año:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS EJECUCION PRESUPUESTAL A AGOSTO 31 DE 2017** | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO** | **% PARTICIPACION** | **PRESUPUESTO COMPROMETIDO** | **% EJECUCIÓN** |
| Funcionamiento | 5.616.000,00 | 0,01% | 4.170.435,00 | 74,26% |
| Inversión | 99.994.614.353,00 | 99,99% | 69.870.368.164,64 | 69,87% |
| **TOTAL** | **100.000.230.353,00** | **100,00%** | **69.874.538.599,64** | **69,87%** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS DISTRIBUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR FONDOS 2017** | | | | | | |
| **DENOMINACION** | **PRESUPUESTO DEFINITIVO** | **% PARTICIPACION** | **PRESUPUESTO COMPROMETIDO** | | | **% EJECUCIÓN** |
| Fondos Comunes | 54.923.422.048,00 | 54,92% | 52.752.279.730,18 | | | 96,05% |
| R/Bce Fondos Comunes | 2.944.520.437,00 | 2,94% | 2.571.282.645,46 | | | 87,32% |
| **TOTAL FONDOS COMUNES** | **57.867.942.485,00** | **57,87%** | **55.323.562.375,64** | | |  |
| Fuentes Especiales | 13.400.687.000,00 | 13,40% | 0,00 | | | 0,00% |
| R/Bce Fuentes Especiales | 407.004.237,00 | 0,41% | 24.785.352,00 | | | 6,09% |
| **TOTAL FUENTES ESPECIALES** | **13.807.691.237,00** | **13,81%** | **24.785.352,00** | | |  |
| Sistema General de Participación | 4.554.000.000,00 | 4,55% | 0,00 | | | 0,00% |
| R/Bce SGP | 18.026.488,00 | 0,02% | 0,00 | | | 0,00% |
| **TOTAL S.G.P.** | **4.572.026.488,00** | **4,57%** | **0,00** | | |  |
| Crédito Común | 23.600.000.000,00 | 23,60% | 14.526.190.872,00 | | | 61,55% |
| R/ Balance R.C. | 152.570.143,00 | 0,15% | 0,00 | | | 0,00% |
| **TOTAL R.C.** | **23.752.570.143,00** | **23,75%** | **14.526.190.872,00** | | |  |
| **TOTAL** | **100.000.230.353,00** | **100,00%** | **69.874.538.599,64** | | | **69,87%** |
|  |  |  | |  |
|  |  |  | |  |

Para el año 2017 la Secretaría de Obras Públicas dispone de un Presupuesto Definitivo por valor de $100.000.230.353, disponibles para funcionamiento el 0.01% y para inversión el 99.99%; financiado por fondos comunes en un 57.87%, Fuentes Especiales 13.81%, Sistema General de Participación 4.57% y Crédito Común 23.75%.

La ejecución presupuestal de gastos a agosto 31 de 2017 está en el **69.87%.**

Se verificó el porcentaje de efectividad en la elaboración de las órdenes de pago a cargo de la Secretaría de Obras Públicas correspondientes al año 2016, arrojando un porcentaje de efectividad del 81%, toda vez que de 227 órdenes de pago generadas, se devolvieron 44 órdenes por inconsistencias como falta de soportes, firma en la orden de pago.

En el año 2017 la Secretaría de Obras Públicas ha generado 101 órdenes de pago de las cuales se han devuelto 22 por inconsistencias en las actas, inconsistencias en las facturas, etc., con un porcentaje de efectividad del 78%.

Se realizó verificación del cargue de los rubros presupuestales responsabilidad de la Secretaría de Obras Públicas en el aplicativo SIA-OBSERVA de la Contraloría General de Manizales, arrojando inconsistencias que fueron reportadas al funcionario designado para llevar a cabo las correcciones pertinentes, las cuales fueron subsanadas.

|  |
| --- |
| **7.4 HALLAZGOS:** No se generan hallazgos para este componente. |

|  |  |
| --- | --- |
| **7.5 RECOMENDACIONES:** | |
| **N°1** | Sería apropiado verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los listados de chequeo para las órdenes de pago, antes de ser enviadas a la Tesorería Municipal, ya que en el proceso auditor se evidenciaron devoluciones por inconsistencia en actas, falta de firmas, inconsistencias en CDP, etc., lo que evitaría re-procesos y desgaste administrativo. |

|  |  |
| --- | --- |
| **8. MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO - MECI** | |
| **Auditor del Proceso: LUZ ESTELLA TORO OSORIO** | **Firma del Auditor:** |
| **Criterios**: Decreto Nacional Nro. 943 del 21 de Mayo de 2014, expedido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, en el cual se actualiza el “Modelo Estándar de Control Interno – MECI”. | |

**8.1 MUESTRA AUDITADA**

Veintiún (21) Encuestas del Modelo Estándar de Control Interno - MECI.

**8.2 METOLOGIA DE LA AUDITORIA.**

La Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales, implementó la nueva Encuesta sobre el Modelo Estándar de Control Interno – MECI, para aplicar dentro del proceso auditor durante la vigencia 2017 al Secretario de Despacho y su grupo de trabajo, con el fin, de determinar el estado de madurez, el grado de interiorización y el nivel de conocimiento que tienen los funcionarios sobre la Institucionalidad de la Alcaldía de Manizales.

**8.3 CONCLUSIONES DE LA AUDITORIA**

Durante el proceso auditor se entregaron veintiún (21) Encuestas a funcionarios de la Secretaría de Obras Públicas, los cuales pertenecen a Carrera Administrativa, Nombramiento Provisional y Libre Nombramiento y Remoción, para un total de veintiún (21) respuestas registradas; lo que indica que todo el personal de la Secretaría respondió la encuesta.

A continuación se presentan los resultados que permiten determinar el avance y el grado de interiorización de los elementos del MECI en los funcionarios:

* Todos los funcionarios encuestados de la Secretaría de Obras Públicas, consideran que el conocimiento adquirido en las capacitaciones sí ha respondido a sus necesidades como servidores públicos, confirman que su Jefe Inmediato sí realiza cronogramas de trabajo y a su vez realiza seguimiento al mismo y declaran que sí realizan el respectivo seguimiento y control a los Indicadores.
* Veinte (20) funcionarios de veintiún (21) encuestados, declaran que sí son concordantes las actividades que desempeñan en el cargo con el Manual de Funciones y Competencias Laborales y creen que el Procedimiento de Auditoría Interna sí les permite mejorar sus procesos.
* Diez y nueve (19) funcionarios de veintiún (21) encuestados, confirman que dentro del proceso de Inducción o Re inducción sí les fueron socializados los derechos y deberes que tienen como servidores públicos, declaran que en las Evaluaciones de Desempeño sí les tienen en cuenta todas las funciones realizadas en el cargo que desempeñan, manifiestan que sí conocen como contribuyen desde su puesto de trabajo con la Misión, Visión y Objetivos Institucionales de la Alcaldía de Manizales, confirman que sí conocen a qué Procesos y Servicios contribuyen desde su puesto de trabajo, consideran que la comunicación entre ellos y sus superiores sí es fluida y de fácil acceso, declaran que sí logran detectar las posibles desviaciones en su proceso y realizar los correctivos necesarios para obtener la mejora continua del cargo sin que el Jefe Inmediato lo ordene y manifiestan que sí realizan seguimiento constante a las acciones planteadas en los Planes de Mejoramiento.
* Diez y ocho (18) funcionarios de veintiún (21) encuestados, manifiestan que en el último año sí les socializaron las metas, proyectos y programas que desarrolla la Alcaldía de Manizales en cumplimiento al Plan de Desarrollo, declaran que sí participan en el seguimiento y control del Mapa de Riesgos de la Secretaría y confirman que sí participan en las Audiencias de Rendición de Cuentas a la Ciudadanía del Señor Alcalde.
* Diez y siete (17) funcionarios de veintiún (21) encuestados, manifiestan que en el último año sí les socializaron el Código de Ética, los valores y principios de la Alcaldía de Manizales, consideran que sí son eficientes los mecanismos implementados por la Alcaldía de Manizales para la recolección de sugerencias, quejas, reclamos o denuncias de la ciudadanía y declaran que sí realizan periódicamente copias de seguridad de la información que se genera desde sus puestos de trabajo.
* Catorce (14) funcionarios de veintiún (21) encuestados, creen que los programas de Bienestar Social e Incentivos sí promueven el sentido de pertenencia y la motivación de los funcionarios.
* Trece (13) funcionarios de veintiún (21) encuestados, declaran que en el último año sí les socializaron la Política de Administración del Riesgo.
* Once (11) funcionarios de veintiún (21) encuestados, declaran que su área de trabajo no cuenta con los recursos físicos, humanos y financieros suficientes para cumplir con los objetivos trazados.

|  |  |
| --- | --- |
| **8.4 HALLAZGO** | |
| **N°1** | Se evidenció en la Encuesta del Modelo Estándar de Control Interno - MECI que cuatro (04) funcionarios de la Secretaría de Obras Públicas no realizan copias de seguridad de toda la información y del correo electrónico institucional inherente al cargo, al área, al proceso y a la entidad, de acuerdo a las indicaciones establecidas en los procedimientos tecnológicos; incumpliendo así, con los lineamientos requeridos en el Artículo 22 de la ***Política de Gestión y Seguridad Informática*** según el Decreto 0160 del 25 de Abril de 2014 ***“Por el cual se adopta la Nueva Plataforma Estratégica de la Administración Central del Municipio de Manizales”***. |

|  |  |
| --- | --- |
| **8.5 RECOMENDACIONES** | |
| **N°1** | Es conveniente, que el Secretario de Obras Públicas, analice con los funcionarios al interior de su Secretaría, las prioridades y necesidades, respecto a los recursos físicos, humanos y financieros que están siendo insuficientes, según los resultados arrojados en la Encuesta MECI y que de alguna manera impiden el buen desarrollo de las actividades diarias, con el fin, de aplicar los correctivos necesarios y de esta forma cumplir eficientemente con los objetivos propuestos. Lo anterior, debido a que se evidenció que diez (10) funcionarios declararon que su área de trabajo no cuenta con dichos recursos. |
| **N°2** | Sería adecuado, que el Secretario de Despacho de la Secretaría de Obras Públicas, solicite a la Oficina de Gestión de Calidad campañas de socialización sobre el tema de Política de Administración del Riesgo, con el fin, de que se conozcan los lineamientos a aplicar por los funcionarios para liderar la gestión, mitigación y minimización de la materialización de los riesgos y con ello poder continuar con la consecución óptima de los objetivos organizacionales y el mejoramiento continuo. Lo anterior, debido a que se evidenció en la Encuesta MECI que a ocho (08) funcionarios no les han socializado la Política de Administración del Riesgo. |
| **N°3** | Es importante, que todos los funcionarios de la Secretaría de Obras Públicas, realicen copias de seguridad de la información que se genera desde sus puestos de trabajo, con el fin, de conservar y proteger la información digital institucional. |
| **N°4** | Nuevamente se le recomienda al Secretario de Despacho de Obras Públicas y líderes de los procesos, involucrar a todo el equipo de trabajo de la Secretaría en la socialización y actualización del Mapa de Riesgos, con el fin, de dar a conocer los seguimientos y controles que se deben realizar, toda vez que éste hace parte de las políticas internas que se encuentran establecidas por la Administración Municipal y que son importantes para el desarrollo y mejoramiento continuo del proceso; además, porque son ellos quienes en la práctica conocen qué actividades están mayormente expuestas al Riesgo. Lo anterior, debido a que se evidenció en la Encuesta MECI, que tres (03) funcionarios de la Secretaría no participan en el seguimiento y control del Mapa de Riesgos. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Auditoria No. 13-2017**  **Secretaría de Obras Públicas** | | |
| **TEMAS AUDITADOS** | **HALLAZGOS** | **RECOMENDACIONES** |
| **PLAN DE MEJORAMIENTO** | **3** | **1** |
| **POLITICA DOCUMENTAL** | **1** | **0** |
| **CONTRATACION** | **4** | **3** |
| **MAPA DE RIESGOS** | **1** | **4** |
| **MECI** | **1** | **4** |
| **CUMPLIMIENTO DE METAS E INDICADORES** | **0** | **3** |
| **PRESUPUESTO** | **0** | **1** |
| **TOTAL** | **10** | **16** |

|  |
| --- |
| **9. OBJECIONES** |
| La Secretaría de Obras Públicas objeto el informe de cierre presentado el día 22 de septiembre de 2017 aportando documentación que sirviera como evidencia para subsanar algunos hallazgos allí presentados, fueron allegados a esta Unidad .de manera física y vía correo electrónico, una vez analizados los documentos soportes, el grupo auditor procede a realizar el siguiente análisis:  **PLAN DE MEJORAMIENTO:**  Para los hallazgos Nos. **4** y **5** fue analizado el Decreto 0580 del 18 de diciembre de 2015 “ Por el cual se adopta la formulación del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos (PGIRS) del Municipio de Manizales” y el Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos de Manizales PGRIS 2015-2027, documentos que no lograron la efectividad descrita en el plan de mejoramiento No.2-2017, toda vez que no se observan los procedimientos en el Sistema de Gestión Integral ISOLUCION, ni acciones tendientes a dar cumplimiento al plan de mejoramiento.  Cabe aclarar, que los hallazgos generados en las auditorías deben ser revisados y objetados en el momento que se generan, con el fin de evitar responsabilidades e incurrir en hallazgos que no son competencia de la Dependencia auditada. Adicionalmente, los planes de mejoramiento que se suscriban, deben ser objeto de seguimiento periódico, que permitan tomar decisiones oportunas y establecer responsabilidades de los actores involucrados en el proceso. Por lo tanto, la Unidad de Control Interno se permite indicar que los hallazgos **4 y 5 PERSISTEN.**  **CONTRATACION:**  Para el hallazgo No.**2**, una vez analizado el documento aportado con fecha del 25 de septiembre de 2017 el hallazgo **PERSISTE**, toda vez que este fue enviado en fecha posterior al cierre de auditoria.  Hallazgo No. **3**, se **RETIRA** el contrato No. Nº 1706020403 donde no se evidencio informe o acta de supervisión, del mes de julio, ni su publicación en la página del SECOP, toda vez que fue aportado oficio del 8 de septiembre de 2017 y recibido en la Secretaría Jurídica el 11 de septiembre de 2017 donde se allego a la Secretaría Jurídica informe de supervisión del 31 de julio de 2017.  Hallazgo No. **4:** Se evidencio que el registro de recepción de ofertas no pertenece al Proceso de Mínima Cuantía Nº 1702100084 (MIC-SOP-005-2017), pues hace parte del contrato (MIC- SSA-006-2017), incumpliendo así lo consagrado en el Decreto 0303 del 8 de julio del 2014 ***“ Manual de Contratación de la Alcaldía de Manizales” en su punto 12.1 “Recepcionar las ofertas en la Urna de Cristal previamente se registran en el orden de llegada en el formato registro de recepción de ofertas para procesos precontractuales PSI-SJM-FR-004, y se verifica que los sobres estén bien sellados y debidamente marcados colando fecha y hora de llegada de las ofertas en el sobre”***: se **RETIRA** toda vez que fue aportado oficio del 25 de septiembre de 2017 por la auxiliar administrativa de la URNA DE CRISTAL, aclarando que por error involuntario en el formato de inscripción de la MIC-SSA-006-2017, se recepcionaron las propuestas de la MIC-SOP-005-2017, en el que manifestó que no se perjudicaron ninguno de los dos procesos mencionados, así mismo se aclaró que la persona encargada de la urna de cristal es la encargada de imprimir los formatos y recibir las ofertas. Por las razones anteriormente descritas la Unidad de Control Interno procede al retirar el hallazgo toda vez que quedan claros los motivos que lo generaron dicho hallazgo.  Con relación a la recomendación N° 3  “Sería importante que la Secretaría de Obras Públicas aportara al expediente contractual Nº 1612010694 el Acta Final y de Liquidación del contrato, toda vez que se observó la publicación del documento en la página del SECOP pero no el documento físico dentro del expediente contractual, lo que da a entender que la liquidación del contrato no se hubiera llevado a cabo dentro de los cuatro meses siguientes a su terminación”, se retira toda vez, que se aportó oficio del 25 de septiembre de presente año, por medio del cual fue aportada a la Secretaría Jurídica para ser archivada en el expediente contractual el Acta Final y de liquidación del contrato.  **ACLARACION:** La Unidad de Control Interno dentro del informe de auditoría tiene establecido como técnica de evaluación **LAS RECOMENDACIONES** que son orientadas a facilitar la mejora continua de los procesos por parte del auditado, por esta razón no son motivo de objeciones.  Con relación al Hallazgo Nº 4 el que consiste en “Se evidencio en el Contrato Nº 1612010692 que para ejecutar el objeto contractual se contaba con un tiempo mínimo toda vez que se suscribió el día 1 de diciembre de 2016 y con plazo de ejecución hasta el 30 de diciembre de 2016 y se le dio inicio el 21 de diciembre del mismo año de lo que se podía deducir que el tiempo era demasiado corto para cumplir con el objeto del contrato, razón por la cual se realizaron tres prorrogas sin tener en cuenta el tiempo que establece el Decreto 045 de 2007 de la Alcaldía de Manizales***” en el parágrafo 4 Actas e Informes numeral 4.5 ” Remitir con tres (3) días hábiles de antelación al vencimiento del plazo la respectiva solicitud de adición, modificación o prórroga del contrato, al secretario de Despacho, para su aprobación……”,*** así mismo no se tuvo en cuenta la aplicación del Principio de Planeación y la inobservancia del principio de Anualidad del presupuesto que rigen la contratación Estatal y como lo establece la Constitución, Ley y las Circulares Internas para este caso concreto la 001 del 2 de enero de 2017, ***“Requisitos para la Contratación en el año 2017, según la cuantía “….es procedente reiterar la importancia de los principios que rigen la actividad contractual, los cuales deben obedece a lo dispuesto en el art 209 de la Constitución Política, según el cual la función Administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de Igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad…..” ,*** así mismo el incumplimiento de la Ley 734 de 2002 Código único disciplinario lo que podría acarrear posibles sanciones disciplinarias”. **PERSISITE** toda vez que los documentos soportes con los que se buscaba subsanar el hallazgo no lograron desvirtuar las apreciaciones en las que se fundamentó el grupo auditor para generar el hallazgo.  Dado lo anterior y de acuerdo con el rol de seguimiento y control que tiene establecido la Unidad de Control Interno de la Alcaldía de Manizales, dentro del marco legal y en cumplimiento a la ley 734 de 2002 Código Disciplinario Único y por observarse una presunta inobservancia a los principios que rigen a la Contratación Estatal,se dará traslado del presente Informe a la Unidad de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Manizales, para su información y fines pertinentes. |

|  |  |
| --- | --- |
| **10. PLAN DE MEJORAMIENTO** | |
| **Fecha de Entrega del Plan de Mejoramiento:** | **Veinte y cinco (25) de octubre de 2017** |
| Producto del informe definitivo deberá adoptarse Plan de Mejoramiento, con acciones medibles que permitan solucionar las observaciones y deficiencias encontradas, para lo cual podrá adoptar recomendaciones generales presentadas e implementar las acciones que consideren pertinentes, siempre y cuando se subsane la debilidad encontrada.  Este Plan de Mejoramiento deberá estar aprobado por el Alcalde, según formatos establecidos para tal fin, los cuales se encuentran disponibles en Sistema de Gestión Integral – Software ISOLUCION. Para efectos de Control y Seguimiento, se les recuerda que el Plan de Mejoramiento **No. 2 de 2017**, quedará cerrado con la valoración antes relacionada y los nuevos hallazgos encontrados incluyendo los que persisten, estarán sujetos de suscribirse en un nuevo Plan de Mejoramiento. | |

|  |
| --- |
| **11. EVALUACIÓN Y RESULTADOS** |
| Se anexa Matriz con el resultado de la evaluación de la Gestión, la que presentó un valor de  **84.64** sobre 100%, ubicándose en el rango de Gestión **FAVORABLE** para la Secretaría de Obras Públicas |

Atentamente,

